

+N. 13024/01 R.G. Notizie di reato

N. 583/04 R.G. Tribunale

**TRIBUNALE DI GENOVA**

**VERBALE DI UDIENZA**

- art 480 e segg. c.p.p. -

L'anno **2005** il mese di **Luglio** il giorno **12** alle ore 09.00 in **GENOVA**  
nell'Aula della Corte di Assise davanti al **TRIBUNALE** Sezione **SECONDA** -  
Collegio Primo - composto da:

Dr.	<b>Marco DEVOTO</b>	Presidente
Dr.	<b>Riccardo REALINI</b>	Giudice
Dr.	<b>Emilio GATTI</b>	Giudice

con l'assistenza del Caro ci formi Abuello  
che, espressamente autorizzato, si avvale dell'ausiliario tecnico Signor. Galvella  
Muller

per \_\_\_\_\_ che inizia alle ore: \_\_\_\_\_  
per la trattazione in pubblica udienza del processo n. **583/04** nei confronti di:

**ARCULEO CARLO + 24**

Sono presenti:

il Pubblico Ministero Dr. Alessandro Canepi e Dr. Andrea Ceccacci

gli imputati

assistiti e difesi da:

1. **ARCULEO Carlo**

Avv. Roberto Lamma del foro di La Spezia \_\_\_\_\_

Libero Noli presente per forante

di fiducia (sost. proc. Avv. S. Bigliuzzi)

per expert et h.c. de per Muller



2. BONECHI Duccio

Libero *Ndw* presente *già* contumace

\_\_\_\_\_

3. CAFFAGNINI Stefano

Libero *Ndw* presente *già presente*

\_\_\_\_\_

4. CECI Domenico

Libero *Ndw* presente *già* contumace

\_\_\_\_\_

5. CUCCOMARINO Carlo

Libero *Ndw* presente *già* contumace

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

6. CUGNASCHI Marina

Libera *Ndw* presente *già presente*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

7. DAMMICCO Paolo

Libero *Ndw* presente *già presente*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

8. DA RE Federico

Libero *Ndw* presente *già* contumace

\_\_\_\_\_

Avv. Anna Maria Alborghetti del foro di Padova

di fiducia *gest ex ort*

*102 c.p. de Avv. M. M. M.*

Avv. Mirko Mazzali del foro di Milano \_\_\_\_\_

Avv. Fabio Taddei del foro di Genova \_\_\_\_\_

*gest ex ort p. h. c. de Avv. M. M. M. e presente di Avv. G. P. (sost. proc. Taddei)*

Avv. Maria D'Addabbo del foro di Roma \_\_\_\_\_

di fiducia *è presente*

*(sost. proc. Avv. R. M. M.)*

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. E. Tambuscio) \_\_\_\_\_

Avv. Pasquale Zoccali - foro di Reggio Calabria

*contumace gest ex ort p. h. c. de Avv. M. M. M.*

Avv. Mirko Mazzali del foro di Milano \_\_\_\_\_

Avv. Fabio Taddei del foro di Genova \_\_\_\_\_

*gest ex ort p. h. c. de Avv. M. M. M.*

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

Avv. Ezio Menzione del foro di Pisa \_\_\_\_\_

*gest ex ort p. h. c. de Avv. M. M. M.*

Avv. Aurora D'Agostino del foro di Padova \_\_\_\_\_

di fiducia *gest ex ort*

*102 c.p. de Avv. M. M. M.*



9. D'AVANZO Filippo

Libero *Non* presente *fu' presente*

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Avv. G. Bonamassa del foro di Milanodi fiducia

( \_\_\_\_\_ )

Avv. Liana Nesta del foro di Napoli di fiducia

(sost. proc. Avv. M. D'Addabbo)

(sost. proc. Avv. Dario Rossi del foro di Genova)

*entendi est ex art 976° col. Av. Muletto*

\_\_\_\_\_

10. DE ANDRADE ARAUJO Fabricio

Libero *Non* presente *fu' contumace*

\_\_\_\_\_

Avv. Anna Maria Alborghetti del foro di Padova

di fiducia *est ex art*

*976° de Av. Muletto*

11. DEGL'INNOCENTI Mauro

Libero *Non* presente *fu' presente*

\_\_\_\_\_

Avv. Alfredo Galasso del foro di Palermo \_\_\_\_\_

Avv. F. Sommovigo del foro di La Spezia \_\_\_\_\_

*entendi est ex art 976° col. Av. Muletto*

12. DI PIETRO Angelo

Libero *Non* presente *fu' contumace*

\_\_\_\_\_

Avv. Pietro Bogliolo del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. De Santis - foro di Genova)

*est ex art 976° col. Av. Muletto*

13. FIANDRA Antonio

Libero *Non* presente *fu' presente*

\_\_\_\_\_

Avv. E. Tambuscio del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia *est ex art*

*976° col. Av. Muletto*

14. FINOTTI Luca

Libero *Non* presente *fu' presente*

\_\_\_\_\_

Avv. Elena Fiorini del foro di Genova di fiducia

(sost. proc. Avv. L. Tartarini) \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. E. Tambuscio) *est*

*ex art 976° col. Av. Muletto*

\_\_\_\_\_



**FUNARO Alberto**

Libero *Non* presente *per* contumace

Avv. Simonetta Crisci del foro di Roma \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_ *presente*

(sost. proc. *Avv. R. Multedo*) \_\_\_\_\_

**16. MONAI Massimiliano**

Libero *Non* presente *per presente*

Avv. Gianfranco Pagano del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. A. Famularo) \_\_\_\_\_ *est ex*

*est ex c. c. de Avv. Multedo*

**17. MORASCA Ines**

Libero *Non* presente *per* contumace

Avv. Simonetta Crisci del foro di Roma \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_ *presente*

**18. PUGLISI Francesco**

Libero *Non* presente *per* contumace

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. E. Tambuscio) \_\_\_\_\_

Avv. Filippo Freddoneve del foro di Catania \_\_\_\_\_

*est ex c. c. de Avv. Multedo*

**19. PUTZOLU Paolo**

Libero *Non* presente *per* contumace

Avv. Pietro Bogliolo del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. De Santis - foro di Genova)

*est ex c. c. de Avv. Multedo*

**20. SANNA Nadia**

Libero *Non* presente *per* contumace

Avv. Riccardo Di Rella del foro di Genova \_\_\_\_\_

d'ufficio \_\_\_\_\_ *est ex c. c.*

*est ex c. c. de Avv. Multedo*



21. TOTO Francesco

Libero *non* presente *per* contumace

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Avv. Marco Lucentini del foro di Roma \_\_\_\_\_

di fiducia *entrambi sostituiti con l'Avv. M. Maltob*

22. URSINO Dario

Libero *non* presente *per* contumace

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Avv. Carmelo Picciotto del foro di Messina \_\_\_\_\_

*entrambi sostituiti con l'Avv. M. Maltob*

23. VALGUARNERA Antonino

Libero *non* presente *per* contumace

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Avv. Roberto Lamma del foro di La Spezia \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. Bigliuzzi - foro di Genova)

*sostituiti con l'Avv. M. Maltob*

24. VECCHI Vincenzo

Libero *non* presente *per* *forzato*

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Avv. Raffaella Maltedò del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia *forzato* \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. Calandra) \_\_\_\_\_

25. FIROUZI TABAR Omid

Libero *non* presente *per* contumace

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Avv. Aurora D'Agostino del foro di Padova \_\_\_\_\_

di fiducia *sostituiti* \_\_\_\_\_

*con l'Avv. M. Maltob*







**Fabio Taddei**

avvocato

Via Cairoli, 2/5 B  
16124 GENOVA  
Tel/Fax +39 010 2465217  
e-mail: avv.faddei@libero.it

**TRIBUNALE DI GENOVA**

**Sezione II Penale – I Collegio**

**Delega a sostituto processuale**

**(art. 102 c.p.p.)**

**N. 583/04 R.G. TRIB.**

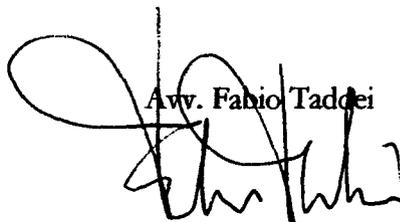
**N. 13024/01 R.G.N.R.**

**Ill.mo Sig. Presidente Dott. M. Devoto,**

nella qualità di difensore di fiducia - unitamente all'Avv. Mirko Mazzali del Foro di Milano – dei Sigg.ri **CUGNASCHI Marina** e **CAFFAGNINI Stefano**, imputati come in atti nel processo penale di cui in epigrafe, ai sensi dell'art. 102 c.p.p. mi prego delegare in mia sostituzione per l'udienza dibattimentale del **12 luglio 2005** – stante mi momentaneo impedimento dovuto a un concomitante impegno professionale - l'**Avv. Rafaella Multedo** del Foro di Genova.

Genova, 12 luglio 2005

Con osservanza,

Avv. Fabio Taddei  


C.F.: TDD FBA 68T23D969W  
Part. I.V.A.: 03709340107



## STUDIO LEGALE

Avv. Annamaria Alborghetti  
e mail: annamaria.alborghetti@tin.it  
Partita I.V.A. 03867700285

Avv. Stefania De Danieli  
e mail: stefaniadedanieli@hotmail.com  
Partita I.V.A. 03716390285

### Tribunale di Genova

### II sezione I collegio

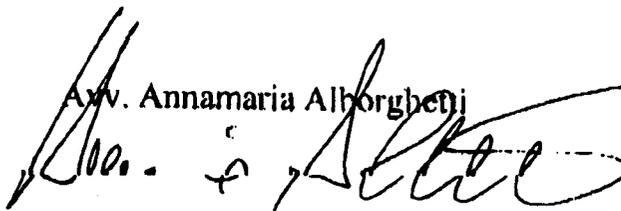
La sottoscritta avv. Annamaria Alborghetti, difensore di Bonechi  
Duccio e De Andrade Araujo Fabricio imputati nel proc. pen.  
n.13024/01 R.G.N.R. - n.583/04 R.G. Trib. per i reati di cui agli artt.  
419, 337 e 339 c.p.

nomina

sostituto processuale per l'udienza del 12.7.2005 l'avv. Raffaella  
Multedo.

Padova, li 11.7.05

Avv. Annamaria Alborghetti





**Studio legale**  
**Avv. Aurora d'Agostino**  
*adagostino@iol.it*

Via Altinate 33  
35121 Padova  
p.iva 03567660281

TEL. 049 655426  
FAX 049 8219997

Tribunale di Genova

II sezione I collegio

La sottoscritta avv. Aurora d'Agostino, difensore di Da Re Federico e Frouzi  
Tabar Omid imputati nel proc. pen. n.13024/01 R.G.N.R. - n.583/04 R.G. Trib.  
per i reati di cui agli artt. 419, 337 e 339 c.p.

**nomina**

sostituto processuale per l'udienza del 12.7.2005 l'avv. Raffaella Muliero.

Padova, li 11.7.2005

Avv. Aurora d'Agostino

*Aurora d'Agostino*



Alle ore 9,30 arriva l'Av. Tedde  
Nanni va con l'Av. Milledo

Alle ore 9,45 arriva l'Av. Tartarini  
che sostituisce anche l'Av.  
Tamburini si sventola 102 c/p



Vieni sentito il G. F. C. M. Adina  
Campana Daniele

Esame C. M.

Senza Usa Quarta Aggiunta PS  
Adriano Galvetti Reg. Pol. Scrittura  
per le Leghe di 2 anni lavoro  
per le Scrittura di 10 anni

Ho lavorato anche ad Alessandro lo detto  
l'ufficio studi

Possono Fumero Alberto.

Vi è l'incarico della Regione  
il materiale provano delle Diga  
Vieni per indicare la Sezione  
diretta del finanziamento.

St. Vieni diretto il materiale a  
esprimere volentieri sul materiale  
che per fare alle zone per  
ove le immagini vengono inglobate  
e per le immagini in carta

Si fare per nel merito a  
esprimere un giudizio su per  
a fare il materiale comparato  
e per a essere ad un giudizio finale



La mole è una forma anche di  
abitudine patologica non solo come  
d'oggetto.

Le prime 5 immagini sono state tolte  
da un CD che si è stato sequestrato  
delle Digos

Alcune caratteristiche di carattere  
generale e dei centri

Per caratteristiche generali i centri  
sono

È presente una macchia sul braccio  
distale del seffello sulla linea  
Non è esplicito

Seffello A

Guardando il viso si può notare  
alcune caratteristiche generali

Viso rettangolare capelli frastuono  
con tracce rosse non esiste

La parte cervicale parte è  
una parte rettangolare l'orecchio è

ovale lato discendente si percepisce  
medicamente forte (fondamentale mente)  
mento spinto in avanti



Il soggetto B è un giovane di un'età  
 i capelli sono rasi le fronte  
 è alta rebbina l'occhio è  
 tendenzialmente solo

Il soggetto C di profilo su  
 profilo rebbina capelli rasi sulle  
 zone fronte raccolti e brevia  
 fronte alta occhio solo che  
 discendente superiore mediante  
 felle

Esistono sul naso su una mezza  
 sono coperta dagli capelli

Quale nel soggetto B esistono una  
 mezza presumibilmente un volume

Soggetto D è un 2° piano sulle su  
 è tutto di un volto tendenzialmente corto  
 cantano occhio - fronte rebbina  
 fronte alta naso radice ampio parte  
 del dorso ampio tendenzialmente  
 largo

Soggetto E è nota una mezza  
 sul naso su. è un giovane  
 di profilo cantano rebbina



capelli ricolti a code di collo con  
nervo con lato di scendente  
naso largo diritto - naso - labbra  
lungo unta lateralmente  
canone -

Se facce ad un compare con altre  
su un'immagine parentale delle D. G. O. S.  
di soggetto noto: Fureso Alberto,  
immagine frontale, labbra e labio sup.  
albano dentato parte capelli  
naso lungo e labio unta

Segni particolari: testuggine al naso  
destra e al naso sinistra

Albano portata ad un compare immagine  
per immagine formata delle labbra  
facce 1

Nota le persone di elementi morfologici  
complessi albano espone un  
quadro di complessità che è 2 figure

Tavola 2

Venti gli elementi a disposizione  
persone espone un quadro di similitudine

Occorre illustrare di cui due elementi che



possono ~~essere~~ portare all'esclusione

Non è una contraddizione... due espone  
un giudizio di volta in volta

Se la fig. 1 fosse stata trovata  
il nostro giudizio sarebbe cambiato.

Tavola n° 3

Albania esposta capelli frusti  
sopra gli e la parte di loro visibile  
e sulla base di grandi elementi espone  
un giudizio di similitudine

Tavola n° 6

Albania un certo numero di elementi  
confrontabili a seguito del confronto  
possiamo esprimere un giudizio di  
confrontabilità al fine di

Tavola n° 5 rispetto a

Albania espone un giudizio di  
confrontabilità

Contraesione Div. (B-C)

Non abbiamo confronti o confronti

o rispetto A-B - B-C - C-D - DE in  
quanto non è stata richiesta



Tra il soggetto A e il soggetto B vi è  
un comune abbinamento dei capelli  
la fronte e la forma del viso  
tendenzialmente ovali

Nel soggetto B, vista la persona, non  
si possono notare molte caratteristiche comuni

Fig. 3 soggetto C la madre non  
è più defunta c'è una  
omologazione non forse effettiva  
un confronto con la foto a pag. 15

Tutte le volte è la parte che permea  
della fronte dove è la parte che  
"prende" il labiale è la parte finale

Il naso è abbinato quindi la fronte  
non è sottile



Una scelta di CT PM 2H Costura  
Cavolese

Esame P14

In visione alla CT 16/10/02 sono  
ricordo 3 immagini fin' all'immagine  
di acquisto

Fig. 1 Immagine 3/4 lato destro  
~~del~~ rep 704 il soggetto  
è tracciato i capelli sono corti  
nella zona frontale lesella lunga  
tracce lunghe

Possono apparire l'obiettiva dei  
capelli confrontando l'immagine  
con la foto di acquisto la  
caulteribile carattere di pittura  
ad un grado di compatibilità  
di tipo fisico

Esame fondo e laterale

Sul foto del 68 in alcuni  
caso lo espone un grado  
di esclusione

Quando una foto manovrata CT ha  
risultato i frontal' e di profilo



espero

Il Pse mi ha detto di effettuare dei  
rapporti dei componenti tra  
i materiali e quelli delle Digos

Esame Pse

In alcuni casi viene adottato il  
criterio di incompatibilità totale



USue sottò il CTPM Jumbo

Maurizio Galavotto Regente Pol.  
Scientifica

Esame PM

Sen. Acc. Cap. Gal. Reg. Pol. Scientifico  
di 13 anni sempre a favore

Prima la bozza sottò la Direzione  
del Dett. Centrale ora Settore Conferenze

Da 10 anni in campo di  
conferenze, presenza civile e  
analisi dell'emergenza

Al. Gal. Reg. Vergano. Conferenze delle  
relazioni di conferenze e  
analisi delle emergenze

Il Dett. Centrale e Settore Conferenze fanno  
diretta la organizzazione delle feste  
e delle analisi delle emergenze

Nelle prime fasi 2) evidenze  
delle due fasi delle emergenze  
e 2) completano le tabelle

Per quanto riguarda il Bonelli sono  
state elaborate alcune cartelle che



Primo punto che sono portati ad  
una immagine di compatibilità

Primo punto descritte le caratteristiche  
Primo punto visibili delle immagini  
Nelle 2<sup>e</sup> fase vengono descritte le  
stesse caratteristiche per l'immagine  
di confronto

In questo caso la comparazione le  
portata ad un grado di compatibilità

Caffè: compare bene  
specifica non occhi luce  
mentre

Il grado di compatibilità tra  
l'additivo A e Caffè Step

Tra l'additivo B e Caffè Step  
compatibilità è forte

Cucumero

Tra le fig. e le fig.  
Cucumero il grado  
di compatibilità



- Cagnardi: del giudizio:  
 1° conferenza esito di competibilità  
possibile

2° conferenza esito del giudizio:  
competibilità

ultima conferenza del 29/5/02

le immagini sono di lessione  
essenziale si è il limite  
del giudizio di non studiare in  
quanto le immagini non consentano  
di esprimere un giudizio più alto.

- Dei Dammico il giudizio  
è di competibilità di tipo possibile

- Dei Andrade all'ora di quattro  
3 immagini Fig A - fig B  
e immagini Fig de Andrade  
il giudizio è di competibilità

- Dei Innocenti all'ora di quattro  
3 immagini Fig A - B e  
Fig. Dei Innocenti

il giudizio alle fig A lo ca il  
giudizio è di competibilità possibile  
in relazione alle fig B il  
giudizio è di competibilità



La diffusione del genotipo è dovuta al  
possibile incrocio nella fig. A.

- F1  
Ind. A.      3 immagini  
                 ind. B e F1

Combinazione ind. A e F1  
il genotipo è di compatibilità fessile

Ind. B e F1  
il genotipo è di compatibilità

- F2  
Fig. A e Fig. F1  
il genotipo è di compatibilità fessile

- F3  
Reles. 9/7/03  
C sono più immagini 5  
Seggelle A - B - C - D - E

Seggella A - F1  
il genotipo è di compatibilità

Seggella B - F1  
il genotipo è di compatibilità

Seggella C - F1  
il genotipo è di compatibilità



Sezetto D - Fiume

il giudizio è di compatibilità

Sezetto E - Fiume

il giudizio è di compatibilità

- Morosca

il giudizio è di compatibilità

Il disegno è fatto in giudizio di compatibilità nel confronto tra i due disegni in relazione alla morfologia del disegno

- Fucoli

immagini A e B e Fucoli

individuo B - e Fucoli il giudizio è di compatibilità totale

- Putzoli

il giudizio è di compatibilità

- Tolo

immagini A-B-C e Tolo F.

il giudizio è di compatibilità

- Pugliesi

relazione del 9/6/02



Il giudizio è di compatibilità

2° Reazione

Il giudizio è di compatibilità

- Verso - abbiamo un'offerta  
3 immagini A-B-C mese  
o confronto con l'individuo Verso -

Comp. Immagine A-B - Verso il  
giudizio è di compatibilità

Comp. ind. C e Verso il giudizio  
è di compatibilità su punto  
l'immagine è fatta deficiente

- Vecchi

Abbiamo una immagine A-B-  
C-D-E-F-G - Vecchi Verso

Ind. A e B festa o confronto con  
immagine Vecchi V.

il giudizio è di compatibilità

Ind. C e D e Vecchi V.

Il giudizio è di compatibilità  
festa



Ind. E - F e Ucdi V.

il giudizio è di compatibilità perfetta

Ind. G e Ucdi il giudizio è  
di non validità

Controcassa Av. Multedo

Più l'immagine viene ingrandita  
più è stesso lo stesso e vice  
in altri casi l'ingrandimento fatto  
ad un ingrandimento del giudizio  
fondo l'immagine è molto  
spesa se andiamo ad  
vedere non possono essere  
fatti fisicamente

Si Finelli è la diversa compatibilità  
che parla del soggetto B per  
l'individuo A almeno compatibilità  
perfetta

Individuo A e Ucdi lo stesso  
di validità l'individuo  
A lo stesso non si può  
vedere l'obiettività dei capelli

Tutte le immagini di zero  
fornite dalla OLOS al giorno



a Centrosome Av. Pisci

Per Maresca il CT dà  
l'idea dei dati relativi con pezzi

Per Fumero abbiamo descritto

l'immagine come una mole  
quella che compare sul livello

Pag. 15 3<sup>a</sup> immagine sud - nord

Vedo un tetragono appoggiato  
una spina e un dritto la  
parte finale è un sem cerchio o cerchio

Alcuno compare il rapporto A ed  
il Fumero e così per le  
" altre immagini

Per Fumero e Maresca penso  
che abbiamo inventato l'idea nell'ufficio  
del P.M. ma non lo abbiamo mai fatto

Il P.M. chiede la descrizione  
della casuale se su

Certo che un dipendente  
chiede altri la descrizione  
della foto ulteriori usi  
uso materiale al CT  
P.M. dell'azienda



Il Av. Grossi si oppone alla acquisizione  
della consulenza in punto non  
conferta ed senza art 359 CPP  
oppure ai sensi art 354 CPP quindi  
ritiene che non possano  
entrare nel procedimento.

Prova che non risulta, in caso  
specifica con punto de fatto del PM

Il Av. Mulino si oppone

Il PM chiede che l'accusazione  
venga respinta ed insorta  
per la acquisizione della CTPM

Il Tribunale si presenta di non  
sapere se i CTPM sono  
stati rinvenuti con apposito  
verbale

si presenta che i CTPM non  
sono stati rinvenuti  
e ne sono stati rinvenuti 3

si presenta che nelle liste  
dei PM sono stati tutti

indicati come testi - CT

si presenta che la difesa  
nulla se eccetto prima



dell'esame dei 3 CT PM  
per essere in grado di  
conoscere tutti gli altri  
compunti dei 3 CT P  
analizzati

Inoltre le parti a fornire  
le proprie posizioni alle  
pressioni dell'ente

Il Tribunale sull'ordine delle  
parti, come da calendario,  
RINVIATA

il giorno dell'udienza  
del 19/7/05 se i es  
documenti ovvio e' presenti  
per l'esame dei fatti PM

Il PM deposita l'atto  
in cancelleria



12  
2

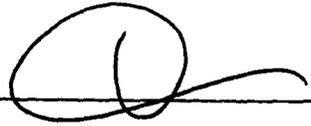
Replica quindi \_\_\_\_\_

Il Presidente, esaurita la discussione, dichiara chiuso il dibattimento e il Collegio alle ore \_\_\_\_\_  
si ritira in Camera di Consiglio per deliberare:

Il Collegio ritorna nell'aula dell'udienza alle ore \_\_\_\_\_ e il Presidente dà lettura della  
sentenza che viene allegata al presente verbale.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 13,10 dando atto che la riproduzione fonografica e/o  
audiovisiva è terminata alle ore \_\_\_\_\_ e che i nastri e i supporti concernenti le riproduzioni  
sono racchiusi in un involucro portante la indicazione del processo, le generalità de \_\_\_\_\_ imputat \_\_\_\_\_  
e la data di udienza.

(art 49 D.L.vo 271/89).



IL PRESIDENTE  
