

N. 13024/01 R.G. Notizie di reato

N. 583/04 R.G. Tribunale

TRIBUNALE DI GENOVA

VERBALE DI UDIENZA

- art 480 e segg. c.p.p. -

L'anno 2004 il mese MARZO il giorno 16 alle ore 9.00 in GENOVA
nell'Aula Magna davanti al TRIBUNALE Sezione SECONDA - Collegio Primo -
composto da:

Dr.	Marco DEVOTO	Presidente
Dr.	Riccardo REALINI	Giudice
Dr.	Emilio GATTI	Giudice

con l'assistenza del Carlo C. Fave in Ottavio
che, espressamente autorizzato, si avvale dell'Ausiliario tecnico Signor _____

per _____ che inizia alle ore: _____
per la trattazione in pubblica udienza del processo n. 583/04 nei confronti di:

ARCULEO CARLO + 24

Sono presenti:

il Pubblico Ministero Dr. Aureo C. Fave in Ottavio Dr. Andrea Conciari

gli imputati

assistiti e difesi da:

1. **ARCULEO Carlo**

Libero NON presente gr contumace

Avv. Roberto Lamma del foro di La Spezia _____

di fiducia (sost. Proc. Avv. S. Bigliuzzi)

è presente il sost. Proc. Avv. Bigliuzzi

2. **BONECHI Duccio**

Libero *NON* presente *grā* contumace

Avv. Anna Maria Alborghetti del foro di Padova

di fiducia Temporaneamente
sost. de. Avv. D'Agostino

3. **CAFFAGNINI Stefano**

Libero *NON* presente *grā* contumace

Avv. Mirko Mazzali del foro di Milano _____

anche in sost.
Avv. Fabio Taddei del foro di Genova _____

4. **CECI Domenico**

Libero *NON* presente *grā* contumace

Avv. Maria D'Addabbo del foro di Roma _____

di fiducia _____
(Bigliani)

5. **CUCCOMARINO Carlo**

Libero *NON* presente *grā* contumace

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova _____

(sost. proc. ~~Avv. E. Tambuscio~~) *anche in sost.*

Avv. Pasquale Zoccali - foro di Reggio Calabria

6. **CUGNASCHI Marina**

Libera *NON* presente *grā* contumace

Avv. Mirko Mazzali del foro di Milano _____

anche in sost.
Avv. Fabio Taddei del foro di Genova _____

7. **DAMMICCO Paolo**

Libero *NON* presente *grā presente*

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova _____

di fiducia *anche in sost.*
Avv. E. De

Milusi del foro di Pisa (fid.)

8. **DA RE Federico**

Libero *NON* presente *grā* contumace

Avv. Aurora D'Agostino del foro di Padova _____

di fiducia _____

9. **D'AVANZO Filippo**

Libero *NON* presente *grā* contumace

Avv. Fabio Ferrari di fiducia sost.

de. Avv. Rossi e _____

Avv. Liana Nesta del foro di Napoli di fiducia

(sost. Proc. ~~Avv. M. D'Addabbo~~) _____

10. DE ANDRADE ARAUJO Fabricio

Libero *Non* presente *già* contumace

11. DEGL'INNOCENTI Mauro

Libero *Non* presente *già presente*

12. DI PIETRO Angelo

Libero *Non* presente *già* contumace

13. FIANDRA Antonio

Libero *Non* presente *già* contumace

14. FINOTTI Luca

Libero *è* presente (~~contumace~~)

15. FUNARO Alberto

Libero *Non* presente *già* contumace

16. MONAI Massimiliano

Libero *Non* presente *già* contumace

17. MORASCA Ines

Libero *Non* presente *già* contumace

Avv. Anna Maria Alborghetti del foro di Padova

di fiducia temporaneamente
sost da Av. D'Agostino

(Avv. Alfredo Galasso del foro di Palermo)

Avv. A. Sommovigo del foro di La Spezia

emula con sost Av. Galasso

Avv. Pietro Bogliolo del foro di Genova

di fiducia sost da Av.

De Santis (Bogliolo)

Avv. E. Tambuscio del foro di Genova

di fiducia _____

Avv. Elena Fiorini del foro di Genova di fiducia

è presente il
(sost. proc. Avv. E. Tambuscio)

Avv. Simonetta Crisci e (Avv. Maria D'Addabbo

^{revocab}
del foro di Roma)

Avv. Gianfranco Pagano del foro di Genova

di fiducia è presente il

(sost. proc. Avv. A. Famularo)

Avv. Carmelo Picciotto del foro di Messina

di fiducia _____

18. PUGLISI Francesco

Libero *Non* presente *pa* contumace

19. PUTZOLU Paolo

Libero *Non* presente *pa* contumace

20. SANNA Nadia

Libero *Non* presente *pa* contumace

21. TOTO Francesco

Libero *Non* presente *pa* contumace

22. URSINO Dario

Libero *Non* presente *pa* contumace

23. VALGUARNERA Antonino

Libero *Non* presente *pa* contumace

24. VECCHI Vincenzo

Libero *Non* presente *pa* contumace

25. FIROUZI TABAR OMID

Libero *Non* presente *pa* contumace

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova _____

(sost. proc. Avv. ~~E. Tambuscio~~) *anche in sost*

Avv. Filippo Freddoneve del foro di Catania _____

Avv. Pietro Bogliolo del foro di Genova _____

di fiducia _____ *sost*

de Avv. De Santis

Avv. Riccardo Di Rella del foro di Genova _____

d'ufficio _____ *temporaneamente*

sost de Avv. Bigliani

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova _____

di fiducia _____ *e*

Avv. Marco Lucentini del foro di Roma _____

di fiducia _____

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova _____ *e*

anche sost
Avv. Carmelo Picciotto del foro di Messina _____

Avv. Roberto Lamma del foro di La Spezia _____

di fiducia _____ *sost de*

Avv. Bigliani

Avv. Raffaella Multedo del foro di Genova _____

di fiducia _____

Avv. Aurora D'Agostino del foro di Padova _____

di fiducia _____

sono altresì presenti le seguenti altre parti:

assistite e difese da:

PARTI CIVILI

- **Presidenza del Consiglio dei Ministri** Avv. E. De Napoli e Avv. G. Rocchitta _____
- **Ministero dell'Interno** _____
- **Ministero della Difesa** _____
- **Ministero della Giustizia** _____
- **Banca CARIGE** (Avv. V: Garaventa) *è presente il*
~~{sost. proc. Avv. N. Garaventa}~~ _____
- **Banca San Paolo IMI** Avv. Aulo Galvagna _____
(sost. Proc. ~~Avv. A. Sciello~~) _____
- **Cavataio Filippo** Avv. Pruzzo _____
(sost. proc. ~~Avv. P. Bonanni~~) _____

*Si revoca la contumacia di
Finotti Luca opp. presente*

*alle ore 9,30 arriva l'Avv. Alborgelli
alle ore 9,45 arriva l'Avv. Jannone
alle ore 9,55 arriva l'Avv. Taddei
alle ore 9,55 arriva l'Avv. Di Palo*

TRIBUNALE DI GENOVA
SEZIONE IIA PENALE - I° COLLEGIO

Proc.pen.n.13024/01 RGNR

NOMINA A DIFENSORE

Il sottoscritto **DAMMICCO PAOLO**

n.o a **GENOVA**

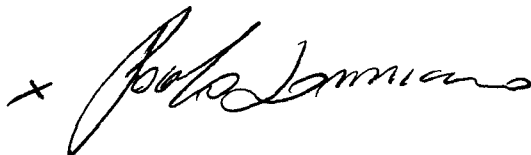
in data **21/12/1970**

e res.

imputato nel proc.pen. suemarginato, pendente in fase dibattimentale innanzi a questo Tribunale, nomina quale proprio difensore, congiuntamente alla già nominata Avv.LAURA TARTARINI del Foro di Genova, l'Avv.EZIO **MENZIONE** del Foro di Pisa. Conferma il domicilio già eletto.

Genova/16/3/04

Paolo Dammicco

x 

V.° per accettazione e per autentica ex art.583 CPP

Avv.Ezio Menzione



STUDIO LEGALE
AVV. MARCO LUCENTINI
avv. Federica Brancaccio – avv. Ivan Polidori
Via Chiana, 97 – 00198 Roma
Tel. 06/ 8419670 fax. 06/85345399

TRIBUNALE DI GENOVA

OGGETTO: Procedimento Penale n. 13024/01 R.N.R.

Il sottoscritto Francesco Toto, nato a Roma il 12.5.1981 imputato come in atti nell'ambito del procedimento indicato, nomina quale difensore di fiducia l'avv. Marco Lucentini del Foro di Roma, conferendo allo stesso ogni più ampia facoltà di legge.

Elegge altresì domicilio presso lo studio del difensore sito in Roma alla Via Chiana, 97.

Francesco Toto
.....

la firma è autentica

avv. Marco Lucentini

Lucentini

Depositato in Cancelleria
oggi 11/03/2004

L. CANCELLIERE B3
M. SSA MARCO LUCCIDU



TRIBUNALE DI GENOVA
SEZIONE IIA PENALE – I° COLLEGIO

Proc.pen.n.13024/01 RGNR

NOMINA A SOSTITUTO PROCESSUALE

Il sottoscritto, difensore di DAMMICCO PAOLO nel proc.pen. suemarginato innanzi a questo Tribunale, nomina quale proprio sostituto processuale la collega codifensore del medesimo imputato Avv.LAURA TARTARINI del Foro di Genova per tutte le udienze o incumbenti per i quali non potrà essere presente.

Con osservanza,


Avv. Ezio Menzione

Genova/16/3/04

Studio Legale Crisci

VIA G. PALUMBO, 12 - 00195 ROMA - TEL. / FAX 0639751144 - 0639737531 e-mail: crisci98@yahoo.com

Avv. Simonetta Crisci
PATROCINANTE IN CASSAZIONE

Avv. Giovanni Ciccaxxo

Avv. Maria D'Addabbo

Dott. Amedeo Boscaino

Dott. Lilibiana Marcantonio

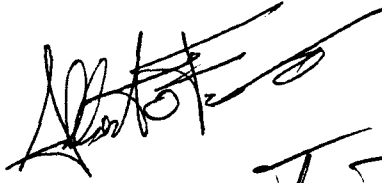
Dott. Ivonne Panfilo

**AL TRIBUNALE DI GENOVA
II SEZ. PENALE in composizione collegiale, I collegio
REVOCA AVVOCATO E CONTESTUALE CONFERMA**

Il Sottoscritto Funaro Alberto, nato il 21.03.1968 imputato nel procedimento n. 13024/01 RG. NR, presso il Tribunale di Genova II sez. Penale in composizione collegiale, la cui udienza prossima è fissata in data 16.03.04, revoca l'Avvocato Maria D'Addabbo, e conferma la nomina dell'Avv. Simonetta Crisci conferendole ogni più ampia facoltà di legge compresa quella di proporre appello e ricorso in Cassazione.

Con osservanza
Roma 12.3.04

Funaro Alberto


v. p. autentica
Avv. Simonetta Crisci

Studio Legale Castiello & Partners

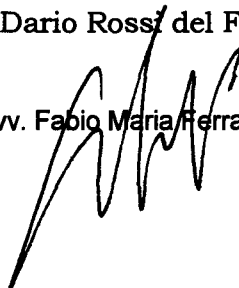
Tribunale penale di Genova

Il sottoscritto Avv. Fabio Maria Ferrari, difensore di fiducia del sig. D'Avanzo Filippo, nato ad Avellino il 12/03/1981, nomina in atti, imputato nel procedimento penale n. 13021/01 RG.N:R., udienza dibattimentale del giorno ~~16~~¹⁵/03/04, in base all'art. 102 cpp, delega suo sostituto processuale l'Avv. Dario Rossi del Foro di Genova

Con ossequio

NAPOLI 15/3/04

Avv. Fabio Maria Ferrari



Il Presidente controlla la regolare costituzione delle parti.

↓ l'Av. Grisci per Funaro
deposta revoca av.
D'Addato e deposite
richiesta ammissione
al patrocinio a spese dello Stato.

↓ l'Av. Tartarini per Damiano
deposta rinuncia della stessa
quella propria di fusione l'Av.
Esso Messore del foro
di Pisa

Deponete altresì Nome dell'av.
Messore dell'av. Tartarini come
sostituto processuale

L'Av. Tambuso indica la intercettazione di cui ha chiesto la prescrizione e la intercettazione del 14/12/02 tra l'imputato Dianda ed il figlio in carcere

Chiede Vigna sentito il Cap. Caron a controprova ex art 145 2° CCP su Nota di Bonchis 30/5/02

Per Finotti, nominare CCP il Prof. Marcello Landi, sul riconoscimento

L'Av. Fancularo per Mannai chiede la acquisizione di N° 2 CD Rom N° 2 VHS e di N° 3 fotocopie reperti fotografici

L'Av. N. Geraventa precisa che alle parti odierne scorse ha depositato le fatture relative ai lavori eseguiti a seguito dei danni subiti

L'Av. Picciotto chiede:
Controesame testi PM testi
a difesa su lista testi

Pastorini su personalità in questi
esami in questi due consensi

Il Pdl deposita memoria
relativa ai rilievi mossi
in relazione alle liste
testi presentate da difensori

Non 2° oppure alle produzioni
effettuate questa mattina
per quanto riguarda i video
2° oppure alla copione 2° ore
dei commenti e delle interviste

Il Pdl precisa che nessuno dei
testi indicati in lista ha
avuto la veste di ausiliario del Pdl
e che non ha utilizzato
alcun testo per redigere alcun atto

È presunte che non è previsto
termini di decadenza per
la produzione di documenti o
video e che tutto quanto
il Pdl chiedeva di depositare è
già contenuto nel fascicolo del Pdl

Produce verbale di sequestro con

ordinanza

Questa parte è il Tribunale
come da calendario e
nell'ordine delle parti
RIPROVA

Il processo all'udienza del
23/3/04 ore 9.00 per la
audizione dei testi PMU
dando avviso ai presenti

Il PMU precisa che inizierà con l'esame
del teste Corde, e con la visione dei
filmati preferiti del teste Corde

L'Av. Picciotto per Ursino deposita istanza
di revoca delle misure cautelative
in atto o applicazione di misure
meno efflittive

L'Av. Grisi per Fummo chiede la revoca
delle misure cautelative sui teste allo
stesso del GIP per motivi di lavoro
e per il tempo trascorso dall'inizio
della applicazione delle stesse

L'Av. Grisi nomina sostituto procuratore
in sua assenza l'Av. Raffaele
Maldonado del f.o. di Genova

Il PMU si riserva (~~di decidere~~) in entrambe le istanze di revoca

Chiusura nei confronti della giunta

Ritorno la questione fatta dall'Avv.
Grosi assolutamente inaccettabile

L'Avv. Tamburini decide che la
autenticità e il valore del
Fiscalia venga prodotta
con il consenso
del C.M. eventualmente
acquisito il foglio.

Il Tribunale alle ore 13,40
si deve decidere e si
ritira in Camera di Consiglio

Alle ore 14,45 l'Avv. Puzzo si allontana
insieme con il proe. l'Avv. N. Jerevanti

Alle ore 15,20 l'Avv. Rossi e l'Avv. Neri
si allontanano insieme con il proe
l'Avv. Teddei

Alle ore 15,25 il Tribunale
rientra in aula,

Il Presidente dà lettura della allegata

Il PMU in relazione alla esclusione
di illegittimità costituzionale
ha presentato che il PMU ha
fascicoli e cerca di atti (mod. 21)
e di ignoti (mod. 24) con
termini diversi.

Conferma la piena legittimità
ed eguaglianza dei PMU così
come operato.

Inoltre, fatti l'esclusione, venga rispettato

chiede venga rispettato per
manifesto infedeltà.

Il Procedimento ex art. 117 CP
ha confermato l'inserimento
nel fascicolo del PMU
di alcuni atti provenienti
da altro fascicolo del PMU.

Il PMU chiede che il Tribunale
si pronunci sulla ammissione
dei fatti.

Precisa che il deposito degli atti
ex art. 117 CP è stato fatto
dal PMU per correttezza e

chiede che non vengano ammessi
i testi sulla ricostruzione spazio-
temporale degli eventi, sul fatto
di poter eventualmente avvenire
un fatto.

Il PM si rivolge alle decisioni
del Tribunale

Il PM ritiene le intercettazioni
autentiche perfettamente lette,
quello contenuto del GIP è un
errore materiale

Il PM chiede che il Tribunale acquisisca
in visione tutto il fascicolo
relativo alle diverse richieste
e diverse intercettazioni autentiche

↓ Av. Grossi sostiene sulle sue
eccezioni fa presente che queste
conclusi si riferisce all'unico
decreto successivo all'arresto

Tutti gli altri decreti si riferiscono
ad altre intercettazioni

fa presente che l'eccezione si
riferisce alle intercettazioni autentiche

L'Av. Tamburino insiste per la
ammissione dei testi in lista

Eccetto la pedana della L. Testi
PM 3/3/04

Chiede che il Tribunale voglia giudicare
la lista testi - difesa con criterio
di uguaglianza

L'Av. Maltedo insiste per la
ammissione lista testi Vecchi
con criterio di uguaglianza

Si oppone a tutte le eccessive
proposte degli altri difensori

L'Av. Picciotto si oppone a tutte
le eccessive fin qui formulate

L'Av. Tamburino sulla lista testi
PM chiede venga dichiarati non
ammessibili i testi indicati
sulla ricostruzione spazio-temporale
degli eventi testi del n° 2 al n° 14

Preambolo opposizione a destinazione
de relato sui documenti

2) riferimento alla intercettazione di
 utenza mentre in questo caso
 2) fatto di intercettare ambienti
 la motivazione è completamente esterna
 al processo

Estese decreto cautelare intercettazioni
 decreto emesso dal PM decreto
 autorizzato ad esterne copie

chiede ex art. 271 CPP vengano dichiarate
 inammissibili le potestà del PM
 con distruzione delle prove

Si oppone alle eccessive in ordine
 alle intercettazioni vide del
 fascicolo contenente

Si oppone sulla esecuzione delle
 intercettazioni motivate dai testi indicati in art.

insiste per la minimizzazione dei testi
 in ordine alle prestazioni ordine pubblico.

chiede non vengano ammessi tutti i
 testi PM ausiliari del giudice e personale
 di P.A. che non ha mandato
 ai fatti

dell'art 117 CP che nasce dall'osservazione
dell'art 327 bis 381 CH e 371 CPP
Chiede di poter essere su fa meno
su grado di poter violare
tutti gli atti a disposizione del PM.

Propone eccezione di inconstituzionalità dell'art
117 CP in relazione all'art 327 bis CP
e all'art 324 della Costituzione nella
parte in cui i difensori possono accedere
agli atti a disposizione del PM

La prerogativa che l'art 117 concede al PM
dovrebbe averla anche i difensori

Chiede non vengono coperti gli atti
effettuati su violare del diritto della
difesa

Si oppone alla acquisizione ed alla
trasmissione delle intercettazioni ambientali

Le intercettazioni ambientali di parte
d'urgenza del PM dovranno essere
candidato dal GIP entro 2 giorni
ai sensi art 271 e 268 CPP e
chiede venga dichiarato nulla
in quanto la candidatura fa

↓ Av. Samuogo si associa alle esecuzioni proposte dai colleghi.

Chiede venga applicato criterio di bilanciamento tra liste testi PM e liste testi difesa.

Inserite fra le esecuzioni delle liste testi n° 2-8-9-10-11-5 e 12 delle liste a difesa indicati su fascicolo 1° dell'interfetto.

↓ Av. Di Rella si associa alle esecuzioni proposte dai colleghi sulle liste testi PM.

↓ Av. Tamburco per cui Finzi si associa e furore per oblio.

↓ Av. Orsini per Finzi si associa alle esecuzioni proposte dai colleghi sulle liste testi PM.

Chiede venga aderente innumerabile la lista testi PM 3/3/04

Eccetto ex art 117 e 321 CP la autossessione chiesta dai PM a loro stessi di estorsione di copia alla da altro fascicolo sotto a mod. 114

Per fare eccezione di incontestabilità.

↓ l'Av. D'Agostino si amoda alle eccessive proposte dell'Av. Alborgelli, assiste per la audizione del teste Serricelli. Si amoda, su quanto esposto da Avv. D'Addello su attività antipretive di indegne e quindi chiede che tutti i testi indicati nelle 29 liste testi PM vengano esclusi. Chiede non vengano ammessi ai suoi art 197 l.2 i testi n° 11 e 12 Corda e Nicora su quanto presentati all'U.P. come ausilieri del giudice. Chiede non vengano ammessi i testi da 1 a 7 PM su quanto d'eduzione e' troppo fessuca. Si amoda alle eccessive su sequestro luglio - agosto 2003 sequestro operato su materiale già sequestrato.

Si amoda per il resto alle eccessive proposte degli altri colleghi.

↓ l'Av. Nosta si rifiuta a tutte le eccessive e richieste proposte dai colleghi. assiste per la amministrazione di tutti i testi su lista.

24 indagini dattile 13/2/04 ed
 inutilizzabili ai sensi art 107 CPP
 di cui vengono dichiarate inutilizzabili
 le copie vengono dichiarate nulle le
 predette ai del PM

Eccetto ai sensi art 366 1° C CPP
 l'ordine viene di deposito del
 verbale di sequestro dei filmati

Si procede a pronto dichiarato
 dai colleghi in merito alle
 inutilizzabilità dei testi esposti del PM

L'Av. Picciotto 2° grado in ordine
 alle richieste di inutilizzabilità
 dei filmati

L'Av. Tortorelli 2° grado a pronto
 dichiarato dai colleghi sul testo PM
 Si offre alle amministrazioni del
 testo n° 61 PM (Sequestro Diaz)
 Inoltre per le amministrazioni dei testi
 in lista in particolare per le
 ordinanze del Tribunale che le
 redatte rilasciare sui filmati ed di
 fornire e per i testi di PG che
 sono inventato Cucchiareo
 Carlo e 21/7

Si oppone a tutti i testi indicati
sulla identificazione degli infurcati

L'Av. Marzoli si oppone alle
proposizioni di CD e DVD
in quanto estranee ai
filmati e video

Si oppone alla commissione delle
liste testi PM 3/3/04, per
inammissibilità

Si oppone alla commissione del testo N° 54

Inteste per la audizione dell'Av. Fini dell'Av.
Assento del Sindaco Dott. Pavan e del
Presidente del Consiglio Berlusconi

Inteste per l'ammissione dei testi in
liste e per l'esame degli infurcati

L'Av. D'Addato si oppone a tutte
le considerazioni svolte dai colleghi

Si oppone alla commissione delle
liste testi PM 3/3/04, in quanto
tardive e per mancanza di fatto dei
testi

Relativamente alle liste testi depositate il
16/2/04 si oppone alla commissione
dei testi da 11 a 36 in quanto inammissibili

È presente che quello che è avvenuto
 prima dei fatti è essenziale per la
 ricostruzione dei fatti

Perché le osservazioni e le opposizioni
 indicate dal PM nelle memorie

hanno per l'ammissione dei testi valenti

↓ Anzitutto assiste per la ammissione
 dei testi indicati in lista 2
 oppure alla ammissione lista testi PM
 3/3/04 va perché è stato depositato
 fuori termine già perché non
 intercambiabili

Eccetto per le altre 2 liste,
 l'esatta indicazione e conoscenza
 dei testi e le varie deviazioni
 Per i testi da 22 e 27 e
 da 11 e 12 mancano i
 riferimenti diretti relativi ai testi

Per i testi n° 3 del fascio n°
 8 by Bencheo ai sensi art
 197 L. 0 ai sensi delle
 limitazioni alle testimonianze

Doveri essere valutato l'entità di TVLPS
che descrivono lo sviluppo dei corredi
La teoria della difesa è: il cortex è stato
svolto con ordine spiegato e a seguito
di ciò sono derivate azioni

Morrelli fatto riferire sulle autolesioni
alle mani ferite

Servell L. funz. P.S. fatto riferire su
assenza effetti atti ad offendere
in occasione delle procedure del 12/7

I folli su lista fanno riferire su
funzionamento anormale.

Di lavoro sulle autolesioni e meno
al cortex

Il teste Parodi, medico, sulle lesioni
subite.

Tutti gli altri medici sul fatto accertati
e sulle cure operate

Medico Mauro, parolista, ha riferito che
il funzionamento di folli che le soluzioni
lo sviluppo del cortex è tutto

irrelevante

D'apprima alle audizioni dell'Av. Fici
dell'Av. Esposito del S'udato Perin
e dell'Av. Berlusconi in quanto
le circostanze indicate sono irrilevanti
e insufficienti e le circostanze
sono generali

Chiede un rinvio immediato
a) sul art 18 + 19 per irrilevante e
a) sul art 168 CP per generalità

A questo punto il Tribunale da
lettura delle audizioni di Av. Fucini -

L'Av. Pansa per PC Costanzo 2° chiede
alle reliaz. PM - Avvocato

Le PC Banca CARIAE Av. Fucini e Av.
Banca S. Paolo 1041 Av. Galvagni 2°
chiedono e PM e ad Avvocato

L'Av. Tamburino fa presente che
occorrono valutare se è stato
messi in pericolo l'ordine pubblico
e dovrà essere accuratamente
verificato ciò che riguarda l'ordine pubblico

All'ora 10,30 dopo breve pausa riprende
l'udienza il PM chiede
che il teste Testino compreso
nelle liste testi depositate il 3/3/04
Non venga ammesso a revoca la
richiesta ammisionale

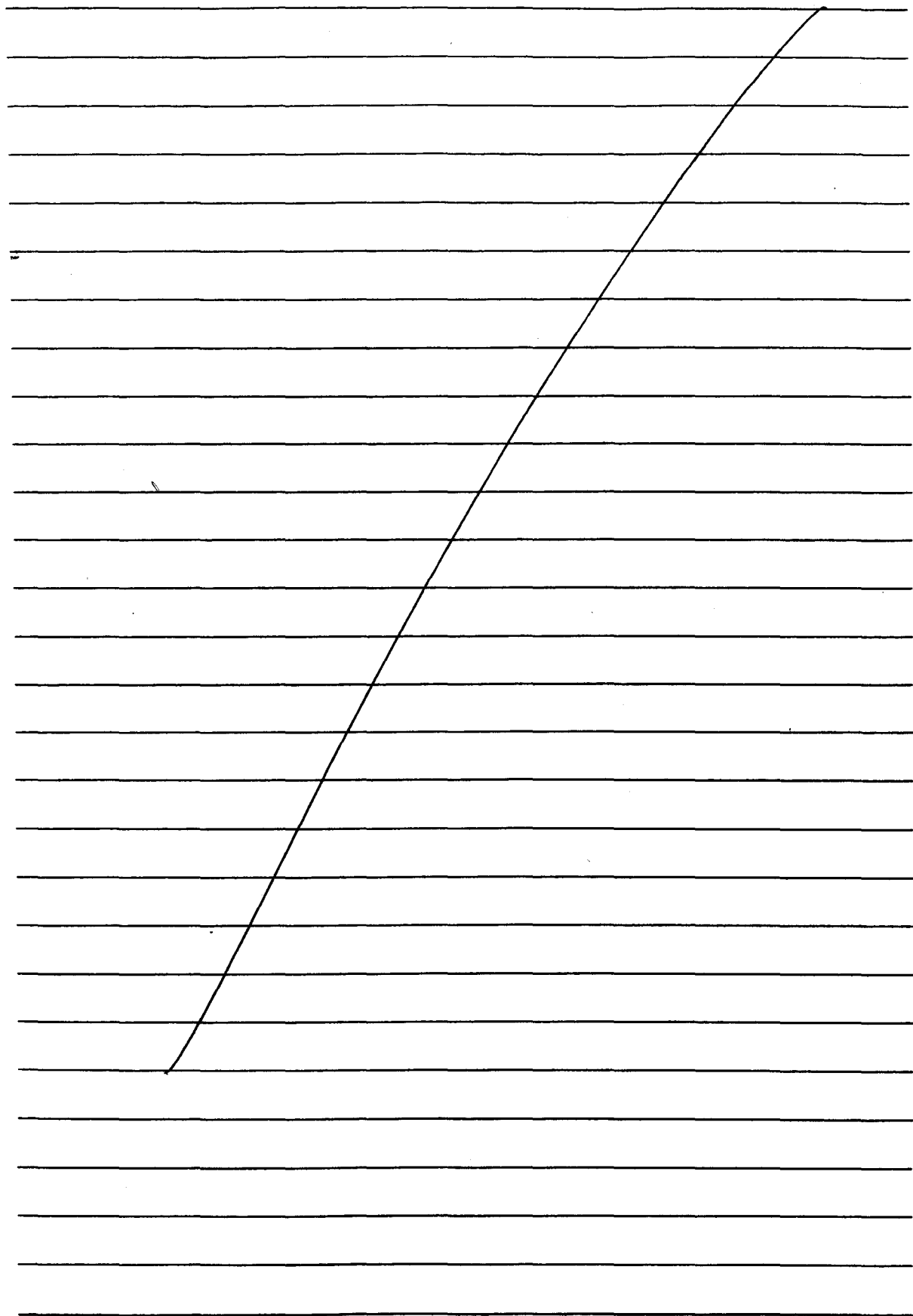
Insiste per l'ammissione di tutti
gli altri testi delle Brk PM

L'Avvocatura dello Stato chiede che
tutto ciò che è avvenuto prima
e dopo i 2 giorni indicati
nel capo di imputazione
rimanga fuori del Processo

Chiede che vengano sentiti i testi
sulle imputazioni di cui al capo
di imputazione

Chiede che la responsabilità politica
della organizzazione e gestione
dell'ordine pubblico venga fuori
del processo

Si offre alle analisi dei testi
spedite, Ma resterà de numero
Dr. Meloni e Dr. Tello
se per incompetenza che per



l'indicazione di tutti i video
che il PM chiedeva di
visualizzare su aula

Tutto il materiale è depositato
presso l'ufficio Corp di
Reato a disposizione della periti

insiste per l'acquisizione di
tutti i testi di cui alle 3 liste depositate

↓ Av. Janna chiede anche e
nome di tutti i difensori breve
posta per consultare la
memoria del PM

Il processo alle ore 10, 20 viene sospeso

Viene ripreso il ruolo al
23/3/2004 ore 9.00
dando atto ai presenti

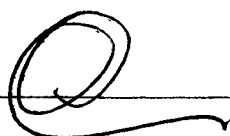
Replica quindi _____


Il Presidente, esaurita la discussione, dichiara chiuso il dibattimento e il Collegio alle ore _____
si ritira in Camera di Consiglio per deliberare:

Il Collegio ritorna nell'aula dell'udienza alle ore _____ e il Presidente dà lettura della
sentenza che viene allegata al presente verbale.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 15.45 dando atto che la riproduzione fonografica e/o
audiovisiva è terminata alle ore _____ e che i nastri e i supporti concernenti le riproduzioni
sono racchiusi in un involucro portante la indicazione del processo, le generalità de _____ imputat _____
e la data di udienza.

(art 49 D.L.vo 271/89).



IL PRESIDENTE


ILL. MO TRIBUNALE DI GENOVA

II SEZIONE

I COLLEGIO

Intesa di revoca della misura

Il sott. Av. Carmelo Picciotto difensore di fiducia
di Marino Dario nato a Messina il 1.01.1978
nel procedimento penale n. 13024/01 RGNR.

Primo

CHE l'urino è sottoposto alla misura della dimora
in Messina dal 25.03.03 modificata in data 2.12.03. -

CHE l'urino non è intervenuto alcun altro fatto
nato dal 20.07.01 data del ~~comune~~ ^{in impugnazione} di cui

CHE l'urino si è attenuto scrupolosamente alle prescrizioni
impartite con la misura. -

CHE pertanto non vi è motivo di ritenere che l'urino
revocata la misura, possa costituire un pericolo per
l'ordine pubblico. -

CHE l'urino ~~ha~~ si guadagna da vivere con lavori
temporanei e stagionali, e non trovando lavoro in
Messina ha necessità di spostarsi in altre province. -

CHIEDE

la revoca della misura e comunque la possibilità di spostarsi
in tutta la provincia di Messina.

Genova 16.03.2004.

Avv. Carmelo Picciotto

TRIBUNALE di GENOVA

II SEZIONE PENALE

(Dr. M. Devoto, Dr. R. Realini, Dr. E. Gatti)

Proc. pen. n. 583/04
a carico di Arculeo Carlo + altri

ORDINANZA

sulle richieste di prove formulate dalle parti osserva quanto segue.

Le prove indicate dal P.M. appaiono ammissibili con le seguenti limitazioni:

1. inammissibile è la lista testi depositata dal P.M. in data 3/3/2004, in quanto tardiva rispetto ai termini di cui all'art. 468 co. 1 c.p.p.;

2. gli atti elencati nel provvedimento del P.M. in data 13/2/2004 di inserimento nel fascicolo 13024/01 R.G.P.M. non sono utilizzabili in questo processo in quanto esulano dalla previsione di cui agli artt. 433 ultimo comma e 430 c.p.p., trattandosi di atti provenienti da procedimento trattato dagli stessi P.M. e compiuti in data anteriore all'emissione del decreto che dispone il giudizio. Sono invece ammissibili i testi indicati sulle circostanze in questione, perché la relativa lista è stata depositata tempestivamente e su circostanze rilevanti.

La questione di legittimità costituzionale sollevata dalla difesa di Funaro Alberto appare con ciò superata e comunque è manifestamente infondata, in quanto l'art. 117 c.p.p. fa riferimento alle richieste da parte del P.M. al giudice di copie degli atti, mentre nella specie si è trattato di attività svolta dallo stesso P.M. su atti già presenti all'interno del proprio ufficio;

3. le intercettazioni ambientali autorizzate con decreto di urgenza del P.M. del 3/12/2002 e oggetto di provvedimento del G.I.P. del 4/12/2002 appaiono non utilizzabili nei confronti degli imputati interessati, ad eccezione di Fiandra Antonio, perché la convalida del G.I.P. è del tutto priva di motivazione, riferendosi palesemente la parte motiva del provvedimento ad altra vicenda processuale concernente illecito traffico e trasporto (presumibilmente di sostanze stupefacenti) e ad intercettazioni telefoniche e non ambientali;

l'intercettazione a carico di Fiandra Antonio, di cui il difensore ha chiesto la trascrizione, sarà utilizzabile con il consenso del P.M. e dell'imputato interlocutore del Fiandra in tali conversazioni;

4. il P.M. ha indicato nella lista oggi depositata cassette, video ed immagini che intende depositare nel corso dell'istruttoria dibattimentale e comunque già presenti nel suo fascicolo; per questo tipo di prova non esiste uno sbarramento temporale alla loro produzione, salvi i diritti delle altre parti di prendere cognizione dei documenti prima della loro utilizzazione in dibattimento;

5. l'incompatibilità di cui all'art. 197 lett. d c.p.p. deve essere intesa nei limiti in cui l'Ufficiale di P.G. abbia svolto funzioni di ausiliario del P.M. o del Giudice, e quindi soltanto per l'attività svolta in tale occasione, pertanto l'Ufficiale potrà essere esaminato solo sull'attività di Polizia Giudiziaria compiuta (Cass. 12/6/1996 Aragozzini).



Le prove indicate dalle difese appaiono ammissibili con le seguenti limitazioni:
inammissibile risulta l'esame dei testi Francesco Meloni e Francesco Lalla per incompatibilità ex art. 197 co. 1 lett. d c.p.p., in quanto il primo era Procuratore della Repubblica di Genova all'epoca dei fatti e il secondo lo è attualmente, quindi hanno svolto, quali titolari dell'ufficio di Procura, funzioni di P.M. in questo processo; e del teste Silvio Berlusconi perché le circostanze dedotte per il suo esame appaiono non rilevanti rispetto all'oggetto del processo;

le intercettazioni diverse da quelle ambientali di cui sopra, in relazione alle quali non sono state proposte eccezioni, sono ammissibili;

l'esame degli imputati e delle parti civili è ammissibile come richiesto dalle parti;

il Tribunale si riserva nel corso dell'istruzione dibattimentale la valutazione di cui all'art. 495 co. 4 seconda parte c.p.p., sulla sovrabbondanza e superfluità di prove che dovessero risultare nel prosieguo, nonché ogni ulteriore decisione in ordine all'ammissibilità e rilevanza dei temi di prova e delle singole domande.

P.Q.M.

Dichiara inammissibile la lista del P.M. depositata il 3/3/2004;
dichiara inutilizzabili gli atti elencati nel provvedimento del P.M. in data 13/2/2004 di inserimento nel fascicolo 13024/01 R.G.P.M.;
dichiara inutilizzabili le intercettazioni ambientali autorizzate con decreto di urgenza del P.M. 3/12/2002 con l'eccezione di quelle indicate in motivazione relative a Fiandra Antonio;
dichiara inammissibile l'esame dei testi Francesco Meloni, Francesco Lalla, Silvio Berlusconi dedotto da alcune difese;
ammette le rimanenti prove orali e documentali richieste dalle parti;

Genova, 16/3/2004

Il Giudice estensore



il Presidente



