

N. 13024/01 R.G. Notizie di reato

N. 583/04 R.G. Tribunale

## TRIBUNALE DI GENOVA

### VERBALE DI UDIENZA

- art 480 e segg. c.p.p. -

L'anno **2004** il mese **MARZO** il giorno **02** alle ore 9.00 in **GENOVA**  
nell'Aula Magna davanti al **TRIBUNALE** Sezione **SECONDA** - Collegio Primo -  
composto da:

Dr.	<b>Marco DEVOTO</b>	Presidente
Dr.	<b>Riccardo REALINI</b>	Giudice
Dr.	<b>Emilio GATTI</b>	Giudice

con l'assistenza del Carlo Ci Jovanetti Ottavio  
che, espressamente autorizzato, si avvale dell'Auxiliario tecnico Signor \_\_\_\_\_

per \_\_\_\_\_ che inizia alle ore: \_\_\_\_\_

per la trattazione in pubblica udienza del processo n. **583/04** nei confronti di:

**ARCULEO CARLO + 24**

Sono presenti:

il Pubblico Ministero Dr. Anna Carrega e Dr. Caricani

gli imputati

assistiti e difesi da:

1. **ARCULEO Carlo**

Avv. Roberto Lamma del foro di La Spezia \_\_\_\_\_

Libero e presente

di fiducia \_\_\_\_\_



2. BONECHI Duccio

Libero *NON* presente *contumace*

Avv. Anna Maria Alborghetti del foro di Padova  
di fiducia \_\_\_\_\_

3. CAFFAGNINI Stefano

Libero *e* presente

Avv. Mirko Mazzali del foro di Milano \_\_\_\_\_

Avv. Fabio Taddei del foro di Genova \_\_\_\_\_

4. CECI Domenico

Libero *NON* presente *contumace*

Avv. Maria D'Addabbo del foro di Roma \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

5. CUCCOMARINO Carlo

Libero *NON* presente *contumace*

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

(sost. proc. Avv. E. Tambuscio) \_\_\_\_\_

(Avv. Pasquale Zoccali - foro di Reggio Calabria)

*Avv. Tartarini anche in sost. Avv. Zoccali*

6. CUGNASCHI Marina

Libera *e* presente

Avv. Mirko Mazzali del foro di Milano \_\_\_\_\_

Avv. Fabio Taddei del foro di Genova \_\_\_\_\_

7. DAMMICCO Paolo

Libero *e* presente

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

8. DA RE Federico

Libero *NON* presente *contumace*

Avv. Aurora D'Agostino del foro di Padova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

9. D'AVANZO Filippo

Libero *NON* presente *contumace*

(Avv. Fabio Ferrari) e Avv. Liana Nesta del foro

di Napoli \_\_\_\_\_

*e Avv. Rossi in sost. Avv. Ferrari*



10. DE ANDRADE ARAUJO Fabricio

Libero *NON* presente *continuare*

Avv. Anna Maria Alborghetti del foro di Padova  
di fiducia \_\_\_\_\_

11. DEGL'INNOCENTI Mauro

Libero *E* presente

(Avv. Alfredo Galasso del foro di Palermo) \_\_\_\_\_

Avv. A. Sommovigo del foro di La Spezia \_\_\_\_\_

*anche in sost Av. Galasso*

12. DI PIETRO Angelo

Libero *NON* presente *continuare*

Avv. Pietro Bogliolo del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

*sost da Av. De Santis*

13. FIANDRA Antonio

Libero *NON* presente *continuare*

Avv. E. Tambuscio del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

*presente in aula dalle ore 10,20*

*Sost da Av. Miraglia*

14. FINOTTI Luca

Libero *E* presente

Avv. Elena Fiorini del foro di Genova di fiducia

(sost. proc. Avv. E. Tambuscio) *arrivato ore 11,50*

*sost da Av. Miraglia*

15. FUNARO Alberto

Libero *NON* presente *continuare*

Avv. Simonetta Crisci e Avv. Maria D'Addabbo

del foro di Roma \_\_\_\_\_

16. MONAI Massimiliano

Libero *NON* presente *continuare*

Avv. Gianfranco Pagano del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

17. MORASCA Ines

Libera *NON* presente *continuare*

*L'Avv. G.F. Pagano nuovo sost proc  
e sost Faddularo per tutta la udienza*  
Avv. Carmelo Picciotto del foro di Messina \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_



18. **PREDONZANI Eurialo**

Libero *NON* presente

\_\_\_\_\_

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova di fid.

(sost. proc. Avv. E. Tambuscio) \_\_\_\_\_

*e Av. Esso Menziane di Pire*

19. **PUGLISI Francesco**

Libero *NON* presente *continuare*

\_\_\_\_\_

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova *ausi sost*

(sost. proc. Avv. E. Tambuscio) \_\_\_\_\_

Avv. Filippo Freddoneve del foro di Catania \_\_\_\_\_

20. **PUTZOLU Paolo**

Libero *è* presente

\_\_\_\_\_

Avv. Pietro Bogliolo del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

21. **SANNA Nadia**

Libera *NON* presente *continuare*

\_\_\_\_\_

Avv. Riccardo Di Rella del foro di Genova \_\_\_\_\_

d'ufficio \_\_\_\_\_

*è presente il Dr. Francesco Beglio del studio*

22. **TOTO Francesco**

Libero *NON* presente *continuare*

\_\_\_\_\_

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

23. **URSINO Dario**

Libero *NON* presente *continuare*

\_\_\_\_\_

Avv. Laura Tartarini del foro di Genova \_\_\_\_\_

Avv. Carmelo Picciotto del foro di Messina \_\_\_\_\_

24. **VALGUARNERA Antonino**

Libero *è* presente

\_\_\_\_\_

Avv. Roberto Lamma del foro di La Spezia \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

25. **VECCHI Vincenzo**

Libero *è* presente

\_\_\_\_\_

Avv. Raffaella Maltedò del foro di Genova \_\_\_\_\_

di fiducia \_\_\_\_\_

*Sost da Avv. Tedde*

*ausi sost da Avv.*

*S. Calandra Cilio*



Volgnerone Antonio dichiara:

Dichiaro il domicilio per le notifiche in Via Santa Canale N° 60 Palermo. e revoco la precedente dichiarazione

sono altresì presenti le seguenti altre parti:

assistite e difese da:

PARTI CIVILI

- Presidenza del Consiglio dei Ministri
- Ministero dell'Interno
- Ministero della Difesa
- Ministero della Giustizia

Av. E. De Napoli

Av. G. Rocchitta

IL TRIBUNALE

A RICHIESTA DEL P.M. E NULLA OPPONENDO LA DIFESA, DICHIARA LA CONTUMACIA DELL'IMPUTATO..... REGOLARMENTE CITATO E NON COMPARSO SENZA LEGITTIMO IMPEDIMENTO ED ORDINA PROCEDERSI OLTRE NEL DIBATTIMENTO.

- Bonichi Duca
- Ceci Domenico
- Cercesuarina Carlo
- De Re Federico
- D'Amuzi Filippo
- De Andrade Augusto Felice
- Di Pietro Angelo
- Fianchia Antonio
- Fumero Alberto
- Malouani Alessandro
- Moresca Ives
- Pugliesi Francesco
- Sanna Nello
- Toto Francesco
- Ursino Dario



**STUDIO LEGALE MULTEDO**

Vico S. Matteo 2/25 16123 Genova  
Tel. e Fax 010.255.300  
e-mail: multedor@virgilio.it

*avv. Raffaella Multedo*  
*avv. Salvatore Calandra*

**TRIBUNALE DI GENOVA**

**SEZ. II**

**NOMINA DI SOSTITUTO PROCESSUALE**

**EX ART. 102 C.P.P.**

Ill.mo Sig. Presidente,

la sottoscritta avv. Raffaella Multedo, difensore di **VECCHI VINCENZO**, in  
relazione al procedimento ~~Civile~~ n. 13024/01 RG N.R.,

dichiara

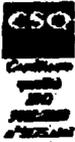
di nominare quale proprio sostituto processuale, ai sensi dell'art.102 c.p.p.,  
l'avv. Salvatore Calandra Cilio del foro di Genova conferendogli ogni facoltà  
prevista e consentita dalla legge.

Con ossequio.

Genova, 20.2.04

  
avv. Raffaella Multedo





**STUDIO LEGALE  
CASTIELLO & PARTNERS**

Napoli - Roma - Milano - Bologna - Ravenna - Monza - Latina - Campobasso - Avellino - Benevento - Caserta

**TRIBUNALE PENALE  
DI GENOVA**

Il sottoscritto **Avv. Fabio Maria Ferrari**, difensore di fiducia del Sig. **D'AVANZO FILIPPO**, nato ad Avellino, il 12.03.1981, nomina in atti, imputato nel procedimento penale N.13021/01 RG.N.R., udienza dibattimentale del giorno 2.03.04, in base all'art 102 c.p.p., delega suo sostituto processuale l'Avv. **DARIO ROSSI** del foro di Genova.

Con ossequi

Avv. Fabio Maria Ferrari

Studio Legale Castiello & Partners

Avv. Antonio Cambillo Casagrande - Avv. Roberto Leonardo - Avv. Giuseppe Caporali - Avv. Stefano Quarta - Avv. Sergio Cacciari - Avv. Roberto Ferrari Casagrande - Avv. Cristiano Tommaso Casagrande - Avv. Giovanni Di Loro Casagrande - Avv. Salvatore Calisto - Avv. Massimo Cappadi - Avv. Biagio Di Mario - Avv. Giovanni Falgoutto - Avv. Paolo Calisto - Avv. Virginia Calisto - Avv. Paolo Calisto - Avv. Alessandro Proietti - Avv. Giovanni Pella - Avv. Giambattista Pella - Avv. Roberto Ferrari - Avv. Massimo Pella - Avv. Alberto Turbato - Avv. Massimo Cappadi - Avv. Biagio Di Mario - Avv. Giovanni Falgoutto - Avv. Paolo Calisto - Avv. Virginia Calisto - Avv. Paolo Calisto - Avv. Alessandro Proietti - Avv. Giovanni Pella - Avv. Giambattista Pella - Avv. Roberto Ferrari - Avv. Massimo Pella - Avv. Alberto Turbato



STUDIO LEGALE  
Avv. UMBERTO PRUZZO  
VIA XX SETTEMBRE, 3/13 - TEL. 010/543555 - FAX 010/541233 - 16121 GENOVA

**TRIBUNALE DI GENOVA**

**Sez. II Coll. I**

**Nomina di sostituto processuale (art. 102 c.p.p.)**

Il sottoscritto avv. Umberto PRUZZO del Foro di Genova, quale difensore e rappresentante della costituenda parte civile CAVATAIO Filippo nel proc. pen. n. 13024/01 R.G. N.R. (p.p. ARCULEO + 24), in relazione alla udienza del 2 marzo 2004,

**nomina**

proprio sostituto processuale l' avv. Paolo BONANNI del Foro di Genova, conferendogli ogni facoltà di legge.

Con ossequio.

Genova, 25 febbraio 2004

Avv. Umberto PRUZZO





alle ore 10,20 compare in aula  
 Fiandre Antonio a voce  
 lo che dell'ora sua di censure?

alle ore 10,30 compare l'Av.  
 Mulèdo-

L'Av. Fogano domanda restituito  
 processuale l'Av. Tamburino  
 del suo studio,

alle ore 11,50 è presente l'Av. Tamburino







Preliminarmente l'Av. Esso  
 Messone del foro di Pize  
 per Pedonsani eccezione  
 il mancato avviso ex art 115 bis,  
 della conclusione delle indagini  
 preliminari della fissazione  
 dell'udienza preliminare e  
 della motivazione del decreto che  
 dispone il giudizio  
 insiste sul fatto che non le  
 ricevuto avviso ACIP e  
 successive motivazioni

Produce copia autografa  
 contenente mandati Av. E. Messone

chiede vengano inviati gli  
 atti al P.M. sede per il  
 rinvio degli atti ex art 115 bis

chiede che il processo non  
 venga sursumetto e che  
 la parte Pedonsani non  
 venga stabilita

Il P.M. chiede breve tempo  
 per consultare gli atti

L'Av. Albrighetti per Benedi  
2) proprio eccessive già avanzate  
in sede OIP in quanto  
di Benedi non era stato  
notificato autorizzazione per recarsi  
in funzione in occasione della  
celebrazione dell'udienza preliminare  
eccezione ai sensi art 178 LC  
CPP la mancata autorizzazione  
fa la partecipazione all'udienza  
preliminare

Produce un'udienza preliminare  
e successiva istanze

Il P.M. chiede termine per  
consultare gli altri

In difesa P.C. si associa

L'Av. D'Addato per Funaro eccezione  
mancato avviso notifica  
presenza udienza preliminare  
con l'indicazione dell'ora  
di inizio dell'udienza avviso  
non notificato presso il  
domicilio del  
Avvenuto notifica dell'avviso

senza indagine dell'uo

L'Av. Orzi per Funero

2) ha da d'eccezione se' proposte

in sede VIP e chiede il

nullità dell'udienza preliminare

in quanto erano presenti

in aula testi in lista

Nel presente procedimento

Chiede la nullità del verbale

d'udienza preliminare e

del successivo decreto

L'Av. Picciotto per Maresca

eccepisce la mancata notifica

dell'avviso delle conclusioni

delle indagini preliminari

notifica avvenuta presso

il domicilio delle parti

il difensore senza consegna

alle stesse di autotratto

avviso.

C'è 1 avviso con 2 rebote

Esiste copia notificata

L'Av. Tortorelli per Cacciamano

eccezione lo incarico autorizzava  
e presentare all'Udienza Preliminare  
si richiama sul fatto che  
non fossero già spese in sede di P.

Non deve darsi l'autorizzazione

L'Avv. Marselli per i suoi atti  
eccezione il mandato rispettando  
della disposizione di cui all'art.  
78 L. e CPP de facto  
dell'Avvocatura dello Stato  
in punto manca la procura  
ed il mandato

Quale venga esclusa la costituzione  
di P.C.

Il P.M. di Roma

La P.C. Avvocatura dello Stato dichiara  
che la costituzione di P.C.  
non è più eseguibile in  
punto non eseguibile in sede  
P.P.

Il R.D. 1611/33 prevede per la  
Avvocatura la possibilità di

Controversia P.C. verso Procura

Si dà atto che l'imputato  
Franchi è in aula  
e revoca la sua dichiarazione  
di contestare

Il PM chiede termine fino  
alle ore 11,45

Il Procura viene respeso fino  
alle ore 11,45

Alle ore 11,50 si riprende  
il procedimento.

È presente l'Av. Tamburino

L'Av. D'Addabbo per Fumo  
dichiarare e precisare che Fumo  
all'atto della dichiarazione  
fu eletto (dichiarò) domandato  
presso la polizia giudiziaria  
ha ricevuto la notifica presso  
il domicilio eletto e non presso

lo sue chiese

Il PMU presso de Fuvano le  
elle domo delle prese i  
di fuseri (predue verbe)  
Successivamente Fuvano le  
dichiarato domo dello ~~paese~~  
le pepe residence senza  
revocare lo eson di domo

Prese altri che Campre  
le devuto l'oviso delle  
prese dell'ovise preliminar  
anche a me proprie

Il PMU su eccisione proprie  
de Av. Mense per Adanson  
in via Pindole che  
vengo accolte l'ecisione  
l'indimento al resto di  
leson aggravate e non  
per gli altri fatti con  
restituone degli atti di PMU

In sub chide referens le  
posse Predonsoni degli  
alti in fatti

Il P.M. su eccessivi reclusi  
 alle fessure Bonelli e Casamonte  
 chiede vengono rispettate in  
 quanto non sono chieste  
 le autorizzazioni a presentarsi  
 all'udienza come previsto dal codice

Sulle eccessive dell'Av. Grisi  
 chiede venga rispettata (circa  
 le presenze di fatto all'U.P.) in  
 quanto si può parlare di  
 insubordinazione e non di  
 nullità

Il P.M. sulle eccessive evasione  
 dell'av. Picciotto chiede  
 venga rispettata in quanto  
 egli è risultato 2  
 volte di notte

In ordine alle eccessive  
 sulle cartelle fessure dello  
 P.C. 2° anno a quanto  
 evidenziato dai difensori  
 P.C. Avvocato dello Stato

I difensori dello P.C. 2° anno usano  
 a quanto dichiarato dal P.M.

L'Av. Meusone per Pedonari  
prende che 2 difensori  
devono essere messi in  
prezzo di difendersi da  
fatta le conferenze e non  
da una parte dove

Il Tribunale si trova per decidere

Alle ore 13.00 il Tribunale  
rientra in aula il Presidente  
dà lettura delle allegite ordinanze

11

# TRIBUNALE di GENOVA

## II SEZIONE PENALE

(Dr. M. Devoto, Dr. R. Realini, Dr. E. Gatti)

Proc. pen. n. 583/04  
a carico di Arculeo Carlo + altri

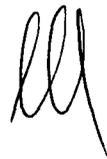
### ORDINANZA

sulle questioni sollevate dalle difese degli imputati in ordine alla costituzione delle parti.

1. Rilevato che Predonzani Eurialo risulta aver nominato in data 6/9/2001, in sede di spontanee dichiarazioni al P.M. procedente, come propri difensori di fiducia gli avvocati Laura Tartarini e Ezio Menzione, in ambito di procedimento poi confluito in quello attuale; che l'avviso di conclusione delle indagini preliminari non risulta notificato all'avv. Menzione, come in seguito non risultano notificati al medesimo difensore il decreto di fissazione dell'udienza preliminare e il decreto che dispone il giudizio; che tale ripetuta omissione vizia di nullità di tipo intermedio, ai sensi degli articoli 180 e 416 c.p.p., la stessa richiesta di rinvio a giudizio del P.M. e gli atti successivi, per la mancata assistenza del difensore nella fase di chiusura delle indagini preliminari; che tale nullità rende necessaria la separazione, ai sensi dell'art. 18 c.p.p. lett. d, della posizione del Predonzani, non risultando – allo stato degli atti - assolutamente necessaria la riunione della sua posizione per l'accertamento dei fatti; conseguentemente la posizione di Predonzani Eurialo deve essere separata e gli atti restituiti al P.M. per quanto di competenza.

2. La difesa di Bonechi Duccio ha lamentato che lo stesso, all'epoca dell'udienza preliminare, si trovava sottoposto all'obbligo di dimora nelle Province di Padova e Venezia e che il G.U.P. non gli ha concesso l'autorizzazione ad allontanarsi per partecipare all'udienza; il Collegio osserva quanto segue:  
l'art. 283 co. 2 c.p.p. stabilisce che "con il provvedimento che dispone l'obbligo di dimora, il giudice prescrive all'imputato di non allontanarsi, senza l'autorizzazione del giudice che procede, dal territorio" indicato e così risulta nel provvedimento del G.I.P. 3/12/2003 relativo all'imputato; peraltro, il decreto che fissa l'udienza preliminare proviene proprio dal giudice procedente e, nel citare l'imputato all'udienza stessa per esercitare il proprio diritto di difesa, contiene evidentemente un'autorizzazione a presentarsi alla stessa;  
nello stesso senso sembra doversi interpretare proprio il provvedimento emesso dal G.U.P. in data 26/11/2003, citato dalla difesa secondo cui vi era non luogo a provvedere stante la già concessa autorizzazione.

3. La difesa di Funaro Alberto ha eccepito la nullità dell'udienza preliminare in quanto è mancata la notifica all'imputato di integrazione del decreto di fissazione della medesima, specificante l'ora dell'udienza, ora invece non indicata nel decreto a lui notificato in precedenza. Secondo la difesa tale integrazione non è stata notificata nel domicilio dichiarato sibbene presso il difensore; il Collegio ritiene quanto segue:





premesso che, per la predominante giurisprudenza di legittimità, nella fissazione della data di udienza l'ora è sempre stata considerata quella di rito, per cui anche la notifica di decreto di fissazione dell'udienza preliminare indicante il solo giorno dell'udienza pare non irrituale; sotto altro aspetto, l'imputato risulta aver eletto domicilio presso il difensore di fiducia durante l'interrogatorio di garanzia davanti al G.I.P. in data 6/12/2002

in seguito, in data 12/2/2003 durante un interrogatorio al P.M. l'imputato ha eletto (rectius dichiarato) domicilio presso la propria residenza;

che come è noto vi è differenza tra elezione di domicilio, atto negoziale nel quale viene indicato non solo un luogo ma anche una persona presso la quale la notificazione deve essere eseguita, e la semplice dichiarazione del proprio domicilio e che la Corte di Cassazione ha più volte affermato come la successiva dichiarazione di domicilio, non accompagnata dalla esplicita revoca della precedente diversa elezione di domicilio, non prevale su quest'ultima;

che il decreto di fissazione dell'udienza preliminare risulta notificato a mezzo P.G. al Funaro presso il difensore domiciliatario avvocato Crisci in Via G. Palombo 12 in data 6/11/2003;

che pertanto la relativa eccezione deve essere respinta.

4. La difesa di Funaro Alberto ha eccepito la nullità dell'udienza preliminare perché vi sarebbero state presenti persone estranee al processo e asseritamente indicate come testimoni;

il Collegio osserva che il G.U.P. ha già affrontato la questione e l'ha respinta con motivazione che appare analitica e condivisibile, in sostanza si trattava di personale tecnico addetto alla strumentazione a disposizione delle parti e del G.U.P. e di personale delle Forze dell'Ordine addetto alla sicurezza;

allo stato degli atti non vi sono elementi per ritenere che la situazione fosse diversa da come affermato dal G.U.P., né il difensore esponente ha fornito elementi di fatto a sostegno delle proprie asserzioni.

5. La difesa di Morasca Ines ha eccepito la nullità dell'avviso della conclusione delle indagini preliminari, in quanto in sede di notifica dello stesso al domicilio eletto dall'imputata presso il proprio difensore, sarebbe mancata la consegna di due copie del provvedimento, una per l'imputata e una per il difensore, essendo invece stata consegnata una copia sola;

il Collegio osserva che la relata di notifica di tale avviso, riportata sulla copia esibita dal difensore è duplice e riguarda tanto l'imputata quanto il difensore,

si tratta di atto pubblico facente fede, pertanto in mancanza di dimostrazione contraria l'atto si deve ritenere regolarmente notificato ad entrambi i suoi destinatari, come è confermato anche dalla firma apposta dal destinatario su due distinte relate; la relativa eccezione deve essere respinta.

6. La difesa di Cuccomario Carlo, sottoposto ad obbligo di dimora in Reggio Calabria, ha eccepito la nullità dell'udienza preliminare per mancata autorizzazione al medesimo ad allontanarsi dalla dimora per partecipare all'udienza stessa, con la precisazione che l'imputato non aveva presentato istanza per ottenere l'autorizzazione medesima;

si tratta di doglianza identica a quella sollevata dalla difesa di Bonechi Duccio e per gli stessi motivi deve essere rigettata.

7. La difesa degli imputati Caffagnini Stefano e Cugnaschi Marina ha eccepito l'inammissibilità della costituzione di parte civile della Presidenza del Consiglio dei Ministri, del Ministero dell'Interno, del Ministero della Difesa e del Ministero della Giustizia in quanto l'Avvocatura dello Stato che ha attivato la costituzione di parte civile davanti al G.U.P. sarebbe priva della necessaria procura e non sarebbero indicate le generalità delle persone fisiche preposte agli Enti in questione; il Collegio osserva che la legge istitutiva della rappresentanza processuale dello Stato e degli altri Enti pubblici non prevede la formalità richiesta dalla difesa;



inoltre, la norma di cui all'art. 78 co. 1 lett. a c.p.p. impone a pena di inammissibilità l'indicazione delle generalità "della persona fisica o la denominazione dell'associazione o dell'ente che si costituisce parte civile", ne consegue che nel caso di specie è necessaria solo l'indicazione dell'ente (Presidenza del Consiglio dei Ministri e i vari Ministeri, in persona del Presidente e del Ministro pro tempore,) che si costituisce parte civile; pertanto questa eccezione deve essere rigettata.

P.Q.M.

Dichiara la nullità dell'avviso di conclusione delle indagini preliminari e degli atti successivi per quanto concerne Predonzani Eurialo, dispone la separazione della posizione dello stesso e la restituzione dei relativi atti al P.M. per quanto di competenza; rigetta le rimanenti eccezioni.

Genova 2/3/2004

Il Giudice estensore

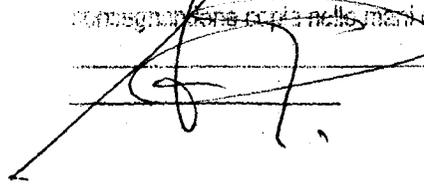
Il Presidente



RELAZIONE DI NOTIFICA

L'anno 2007 il giorno 07 del mese di Novembre  
in ME noi sottoscritti Prof.

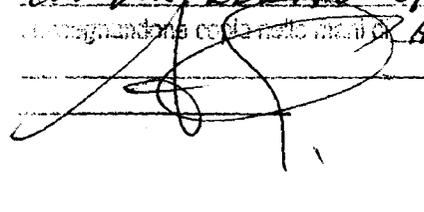
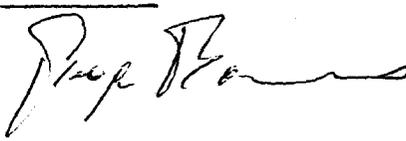
abbiamo notificato il presente atto - al Sig. AN. PICCIOTTO  
CARMELO ZIFERPORE DI MORASCA LUGES  
consegnandone copia nelle mani dello stesso

 Prof. 

RELAZIONE DI NOTIFICA

L'anno 2007 il giorno 07 del mese di Novembre  
in ME noi sottoscritti Prof.

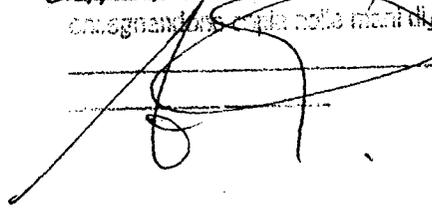
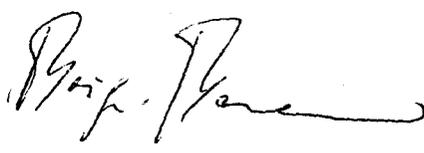
abbiamo notificato il presente atto - al Sig. MORASCA LUGES  
CON DON ELETTO e/o AN. PICCIOTTO Carmelo  
consegnandone copia nelle mani di AN. PICCIOTTO Carmelo

 Prof. 

RELAZIONE DI NOTIFICA

L'anno 2007 il giorno 07 del mese di Novembre  
in ME noi sottoscritti Prof.

abbiamo notificato il presente atto - al Sig. AN. PICCIOTTO  
CARMELO ZIFERPORE PUPPI FRED  
consegnandone copia nelle mani dello stesso

 Prof. 



Il Presidente ai sensi art

147 norme di attuazione CPP  
informa le parti circa le  
richieste di registrazione di  
Reddo Radice e Reddo Sacerwood

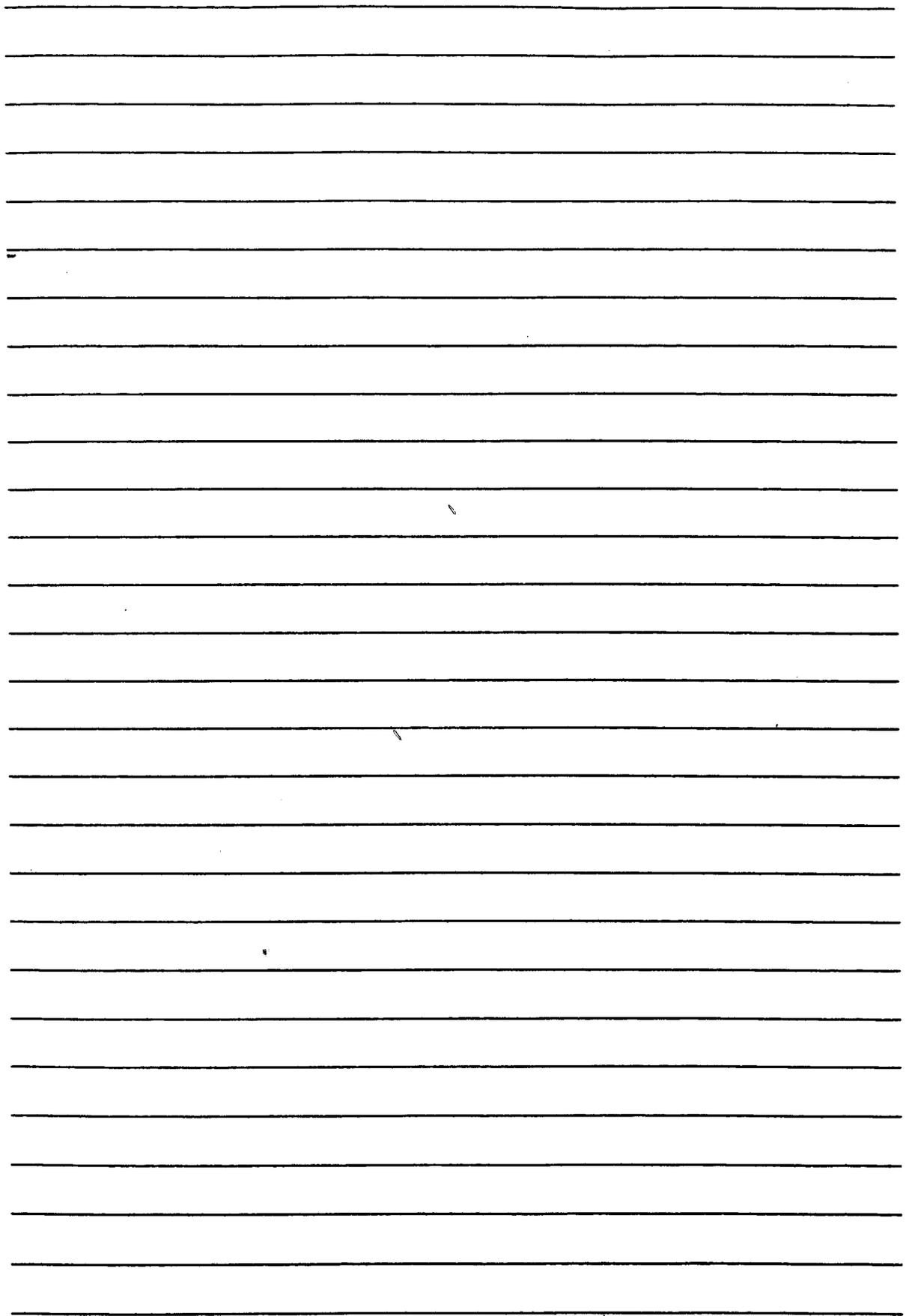
le parti nulla offenzio

Il Tribunale autorizza  
a Reddo Radice e  
Reddo Sacerwood alla  
registrazione anche  
delle volenze.

Il Presidente avverte le parti ai sensi

art 19 CPP

Si dà atto che nulla offenzio  
è difensori del presente procedimento.  
viene il rinvio come da  
separato provvedimento, a questo  
provvedimento quello fatto ante il  
n° 577/04 e verbale di  
Ferruzzi Taber Quind  
dichiarate alla odierna udienza



L'Av. Albrighti in relazione  
 alle richieste di rinvio  
 deferibile in cancelleria e per  
 opportunità ed economia  
 processuale chiede ai  
 sensi art 65 CPP del Tribunale  
 sospenda il processo in  
 attesa della decisione della  
 Serpreme Corte,

L'Av. Crisi per Fucero 2°  
 chiede sospendendo la  
 sospensione anche in attesa  
 della riunione della  
 sezione Pedonari off' istruzione,

L'Av. D'Addolfo 2° chiede per  
 Fucero e per Ceci

L'Av. Neri 2° chiede per D'Avanzo

L'Av. D'Agostino 2° chiede,

Il PM chiede che la richiesta  
 di sospensione venga respinta  
 e chiede che il processo  
 vada avanti

alle 13,20 l'Av. Piccolo è  
all'ordine con il verbale  
preparato l'Av. Terenzi

L'Av. Albergelli discute sulle  
richieste di sospensione del procedimento

L'Avvocatura dello Stato è in accordo  
alla richiesta del PM  
in quanto non sussistono  
le ragioni di opportunità  
di sospensione del procedimento

L'Av. Crisi discute sulle  
richieste di sospensione anche  
in considerazione del provvedimento  
del Procuratore generale in  
la regolamentazione dell'afflusso  
del pubblico in aula

Il Tribunale alle ore 13,40  
2° rito per delitti

Alle ore 14,00 il Tribunale  
rientra in aula il  
Presidente dà lettura delle  
allegato ordinanze

# TRIBUNALE di GENOVA

## II SEZIONE PENALE

(Dr. M. Devoto, Dr. R. Realini, Dr. E. Gatti)

Proc. pen. n. 583/04  
a carico di Arculeo Carlo + altri

### ORDINANZA

in relazione all'istanza proposta da Bonechi Duccio di sospensione del processo ai sensi dell'art. 47 c.p.p., sentite le parti, osserva  
la legge prevede la sospensione del processo da parte del giudice del merito, in presenza di istanza di rimessione dello stesso per legittimo sospetto, come ipotesi solo eventuale: si tratta di atto facoltativo che costituisce eccezione alla norma di rango costituzionale prevista dall'art. 111 della Costituzione relativa alla durata ragionevole del processo,  
nella specie non si ravvisano motivi per ritenere che la prosecuzione del processo, in attesa della decisione della Suprema Corte sull'istanza di rimessione, possa provocare gravi od irreversibili pregiudizi alle parti ed allo svolgimento del processo.

P.Q.M.

Rigetta l'istanza di sospensione del processo di cui in epigrafe.

Genova 2/3/2004

Il Giudice estensore

Il Presidente



Q questo punto si costituisce  
 1) P.C. la Banca CARIGE  
 assistita e difesa da Av  
 V. Garavento che esprime  
 sottile processo e l'Av.  
 N. Garavento nei confronti  
 di Antonio Carlo, Marco  
 Cerasoli, Paolo Damico e  
 Vidusso

Produce costituzione di P.C  
 e allegati

2) Si costituisce P.C. l'Av.  
 G. Solvresse nella sua  
 qualità di procuratore speciale  
 del Sindaco di Genova nei  
 confronti degli imputati indicati in (attestato) P.C.  
 Deposita costituzione di P.C. e  
 delibere

Absenza sottile processo  
 l'Av Pierluigi Chino

3) Si costituisce P.C. l'Av. Aulo  
Gellio per la ~~causa~~ Banca  
San Paolo IMI SpA, quale  
procuratore speciale del Dr  
Alfeso (ex Amministratore  
delegato e legale rappresentante  
della Banca San Paolo IMI SpA  
nei confronti dell'imputato  
Alberto Fumero. Delegato P.C.  
Nominato sostituto processuale  
il Dott. Alessandro Allumelle

4) L'Av. P. Bonanni sostituto  
processuale dell'Av. U. Russo  
si costituisce parte civile  
quale rappresentante e procuratore  
speciale di Cavetto Filippo  
nei confronti di Firoli Luca  
Miani Alessandro e Pedonzi Guido  
Delegato Nominato sost. proc.  
e atto di costituzione di P.C.

5) L'Av. M. Poterius si costituisce  
P.C. per la ABC Service srl  
delegato del legale rappresentante  
Sig. Aureo Stello nei  
confronti dell'imputato  
Puglisi Delegato costituzione di

PC e procure

L'Av. Toddei chiede poter  
disciplinare le contestazioni di PC  
per poter formulare eventuali  
eccezioni

Chiede termine in tal senso  
gli altri difensori d'accusa

L'Av. Tamburino preannuncia  
far la pressione idiciale  
eccezionale sul decreto che  
dirige il giudizio

L'Av. Orsini preannuncia  
questioni sul capo di  
imputazione chiede  
Rinvio per esaminare  
le contestazioni di P.C.

L'Av. Nosta preannuncia  
questioni sul capo di  
imputazione

Il PM si risolve

A questo punto, sull'accordo  
delle parti, il difensore  
RINWIA il processo

all'udienza del 09/3/2004  
ore 9.00 per trattare le  
alterazioni presentate preliminarmente  
e le questioni successive.

L'Avv. Neri per d'Avanzo è presente  
di avere altro proc. pendente  
per la stessa data.

L'Avv. Crisci propone analoghe  
questioni.

Il Presidente è presente che  
il calendario è immutabile  
perché già comunicato alle  
parti per l'udienza  
preliminare.

Tra le parti di procedimento complesso  
anche per il numero degli  
imputati e dei difensori  
e l'aula magna è  
già prenotata per il  
14/3/2004.

Del tutto viene dato avviso  
ai presenti.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

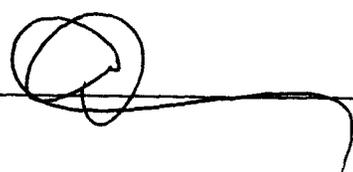
Replica quindi \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

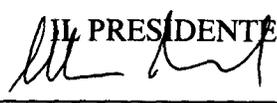
Il Presidente, esaurita la discussione, dichiara chiuso il dibattimento e il Collegio alle ore \_\_\_\_\_  
si ritira in Camera di Consiglio per deliberare:

Il Collegio ritorna nell'aula dell'udienza alle ore \_\_\_\_\_ e il Presidente dà lettura della  
sentenza che viene allegata al presente verbale.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 14,30 dando atto che la riproduzione fonografica e/o  
audiovisiva è terminata alle ore \_\_\_\_\_ e che i nastri e i supporti concernenti le riproduzioni  
sono racchiusi in un involucro portante la indicazione del processo, le generalità de \_\_\_ imputat \_\_\_  
e la data di udienza.

(art 49 D.L.vo 271/89).

  
\_\_\_\_\_

IL PRESIDENTE  
  
\_\_\_\_\_

